



# О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

Сертифицирана по ISO 9001: 2008

2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски" 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

## Р Е Ш Е Н И Е

№ 1-1/М.05 2016 г.

Подписаният по-долу кмет на Община Перник Вяра Михайлова Церовска, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № 1, № 2 и № 3, предадени на 10.05.2016 г. от дейността на комисията, назначена със Заповед № 414/24.02.2016 г. на Кмета на Община Перник за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Канализация кв. „Делниче“ и кв. „Бор“ гр. Батановци, Община Перник“, изменена със Заповед № 885/25.04.2016 год. на Кмета на община Перник, открита с Решение № 1/12.01.2016 г. на възложителя, вписана с уникален номер в РОП на АОП 00589-2016-0001 на 12.01.2016 год.

### I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „икономически най – изгодна оферта“ в следния ред:

- Първо място:** ДЗЗД „Пема Строй“ с комплексна оценка - **90,82** точки;
- Второ място:** „Агромах“ ЕООД с комплексна оценка - **77,66** точки;
- Трето място:** „Каро Трейдинг“ ООД с комплексна оценка - **73,94** точки;
- Четвърто място:** „Понестройинженеринг“ АД с комплексна оценка - **73,04** точки;
- Пето място:** „Райкомерс Конструкшън“ АД с комплексна оценка - **68,95** точки;
- Шесто място:** „Трейс груп холд“ АД с комплексна оценка - **63,02** точки;
- Седмо място:** „ПСГ“ АД с комплексна оценка - **55,66** точки.

### II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка, класирания на първо място участник: ДЗЗД „Пема Строй“, със седалище и адрес на управление: гр. Пазарджик, ул. „Райко Алексиев“ № 14А, тел. +359 034 451158, факс: +359 034 451158, e-mail: [op@stroymontaz.com](mailto:op@stroymontaz.com)  
представявано от Камен Николов Василев.

### III. ОТСТРАНЯВАМ

1. Участник ДЗЗД „Канализация Батановци 2016“, оферта с вх. № 16/КТ-12 от 22.02.2016 год. на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

#### МОТИВИ:

Чрез Протокол № 1, комисията е установила, че Плик № 1 „документи за подбор“ от офертата на участника ДЗЗД „Канализация Батановци 2016“ не отговаря на минималните

изисквания за подбор, поставени от възложителя. На основание чл.68, ал.9 от ЗОП в срок от пет работни дни след получаване на Протокол №1, с констатираните несъответствия, участникът е имал възможността да отстрани констатираните несъответствия, което той не е направил. Видно от разпечатката от електронната поща участникът е получил Протокол № 1 от Община Перник на 01.03.2016 год., с констатациите от работата на комисията от 01.03.2016 г., следователно срока за представяне на допълнителни документи е изтекъл на 10.03.2016 г. Участникът не е представил доказателства за финансовото си състояние, както и за техническите си възможности, не е отстранил несъответствията в офертата си и не отговаря на изискванията на Възложителя за икономически и технически възможности и квалификация, посочени от Възложителя в обявлението за обществена поръчка.

**2. Участник „Водстрой 98“ АД, оферта с вх. № 16/КТ-11 от 22.02.2016 год., на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.**

**МОТИВИ:**

От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то не отговаря на поставените от Възложителя изисквания, поради следното:

Установи се разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния календарен план и е констатирано несъответствие, а именно:

1. Видно от представения линеен график в т. 1 Канализация Батановци, в графа срок е посочено 190 дни, а във следващите графи, са посочени месеците от М1 – до М9 умножено по 30 календарни дни сборът им е 270 календарни дни, в Техническото предложение – Образец №9, участникът е оферирал – 190 календарни дни.

2. В линейния график в т. 4 Канализация на кв. «Делниче» и т. 5 Битова, в графа срок, е посочено 156 дни, като е отбелязано в гант диаграмата, че срокът започва от М1- от началото на втората десетдневка и приключва в М8 по средата на втората десетдневка. Общият сбор на дните се получава 215 календарни дни и т.н. за всички останали поддейности.

3. В линейния график в т. 14 Дъждовна, в графа срок, е посочено 122 дни, като е отбелязано в гант диаграмата, че срокът започва от М2 - от средата на третата десетдневка и приключва в М8 по средата на втората десетдневка. Общият сбор на дните се получава 170 календарни дни и т.н. за всички останали поддейности.

4. В линейния график в т. 20 Канализация на кв. «Бор», в графа срок, е посочено 183 дни, като е отбелязано в гант диаграмата, че срокът започва от М1- от началото на втората десетдневка и приключва в М9 в края втората десетдневка. Общият сбор на дните се получава 250 календарни дни и т.н. за всички останали поддейности.

5. В линейния график в т. 21 Битова, в графа срок, е посочено 147 дни, като е отбелязано в гант диаграмата, че срокът започва от М2 - от началото на втората десетдневка и приключва в М8 в началото на първата десетдневка. Общият сбор на дните се получава 200 календарни дни и т.н. за всички останали поддейности.

6. В линейния график в т. 29 Дъждовна, в графа срок, е посочено 88 дни, като е отбелязано в гант диаграмата, че срокът започва от М2 - от началото на третата десетдневка и приключва в М6 в края на втората десетдневка. Общият сбор на дните се получава 120 календарни дни и т.н. за всички останали поддейности.

В изискванията поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в **Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”** е посочено, че Комисията проверява техническото предложение за изпълнение на поръчката, с цел да установи дали са подготвени и представени в съответствие с условията и изискванията на документацията за участие в процедурата. **!!!ВАЖНО Ще бъдат отстранени предложения, в които е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния календарен план и/или е констатирано несъответствие и/или разминаване между информацията в Обяснителна записка и методологията за изпълнение и линейния календарен график и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката.**

**Участник, който не представи Техническо предложение или то не отговаря на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП.**

Във връзка с направените констатации относно Плик № 2 „Техническо предложение” на оферта с вх. № 16/КТ-11 от 22.02.2016 год., депозирана от участник „Водстрой 98“ АД, Комисията констатирала, че същото не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”, Техническото предложение Образец № 13.

**3. Участник „Мегаинвест Холд“ ЕООД, оферта с вх. № 16/КТ-13 от 23.02.2016 год., на основание чл.69, чл.1, т.3 от ЗОП.**

**МОТИВИ:**

От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то не отговаря на поставените от Възложителя изисквания, поради следното:

Установи се разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния календарен план, а именно:

1. Участникът не е описал в Организация на строителната площадка охраната на обекта, по какъв начин предвижда да е пропускателния режим, също така не е описал по какъв начин предвижда да е гарантирана експлоатацията на пътя от трети лица по време на СМР.

2. Участникът не е описал в Технология и изпълнение на основните видове СМР, ключовите моменти по време на изпълнение и предаване на обекта и използване на оборудването.

3. Участникът в своята обяснителна записка не е направил описание на организацията на човешките ресурси необходими за изпълнение на проекта, както и разполагането на персонала, като е посочил само техническото ръководство, което включва ръководител екип, отговорник по контрол и качество, отговорник по ЗБУТ, геодезист.

4. Участникът не е описал в Описание на необходимата строителна техника техническите ѝ характеристики и на оборудването.

5. Участникът не е представил описание на плана за използване на материалите, извозването и депонирането на излишните скални, земни маси и строителни отпадъци.

6. Линейният календарен график не отговаря на предложени за изпълнение срок, а именно:

Видно от представения линеен календарен график, в който са посочени само видовете СМР, но не е предвиден ден за подписването на протокол Акт Обр. 2, както и ден за подписването на протокол констативен акт Обр. 15 за предаването на обекта. Представеният линеен календарен график е без начало и край.

**Съгласно Чл.4. (1) от Проекта на договор „Срокът за изпълнение** на договорените строително-монтажни работи по и предаването на обекта от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ с Констативен Акт Образец 15, подписан без забележки, е съгласно офертата на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ и предложението от него линеен график – ...../...../ календарни дни. Срокът започва да тече от датата на предаване на строителната площадка на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ с Акт Обр. 2, подписан от страните.

Видно от представеното техническо предложение - Образец 13 в т. 1 участникът е декларирал срок за изпълнение на строителството 180 календарни дни от подписване на протокол образец 2 за откриване на строителната площадка.

В изискванията поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” е посочено, че Комисията проверява техническото предложение

за изпълнение на поръчката, с цел да установи дали са подготвени и представени в съответствие с условията и изискванията на документацията за участие в процедурата. **!!!ВАЖНО Ще бъдат отстранени предложения, в които е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния календарен план** и/или е констатирано несъответствие и/или разминаване между информацията в Обяснителна записка и методологията за изпълнение и линейния календарен график и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката. *Участник, който не представи Техническо предложение или то не отговаря на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП.*

Във връзка с направените констатации относно Плик № 2 „Техническо предложение” на оферта с вх. № 16/КТ-13 от 23.02.2016 год., депозирана от участник „Мегаинвест Холд“ ЕООД, Комисията констатира, че същото не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”, Техническото предложение Образец № 13.

**4. Участник „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД, оферта с вх. № 16/КТ-14 от 23.02.2016 год., на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.**

**МОТИВИ:**

От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то не отговаря на поставените от Възложителя изисквания, поради следното:

1. Установи се разминаване в Обяснителна записка с методология на изпълнение описателната част (стр. 14-15) – етапи на строителството, участникът е посочил, че канализационните екипи се състоят от общо 11 души, а в График на работната ръка разпределена по екипи и звена по видове и брой, необходима за изпълнение на СМР Приложение № 4, за канализационния екип са посочени 16 души.

В изискванията поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в **Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”** е посочено, че Комисията проверява техническото предложение за изпълнение на поръчката, с цел да установи дали са подготвени и представени в съответствие с условията и изискванията на документацията за участие в процедурата. **!!!ВАЖНО** Ще бъдат отстранени предложения, в които е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния календарен план и/или е констатирано несъответствие и/или разминаване между информацията в Обяснителна записка и методологията за изпълнение и линейния календарен график и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката. *Участник, който не представи Техническо предложение или то не отговаря на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП.*

Във връзка с направените констатации относно Плик № 2 „Техническо предложение” оферта с вх. № 16/КТ-14 от 23.02.2016 год., депозирана от участник „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД, Комисията констатира, че същото не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”, Техническото предложение Образец № 13.

**5. Участник ДЗЗД „ДИ – Батановци“, оферта с вх. № 16/СЛУ-1569 от 23.02.2016 год., на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.**

**МОТИВИ:**

От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то не отговаря на поставените от Възложителя изисквания, поради следното:

1. Участникът е направил рекапитулация на механизацията, но няма техническите характеристики.

2. Не са описани действия за реакции при отказ/инциденти със строителни машини /включително план за действия по заместване и ремонт на унищожено или повредено оборудване или на оборудване с ограничен или отнет достъп.

3. Участникът не е описал организацията на строителната площадка свързана с организацията на складиране на материали и оборудване, охрана на обекта, пропускателен режим.

4. Участникът не е представил план за използване на материалите, доставката, товарене и начин на съхранение и транспортиране, а така също извозване и деполиране на излишни скални и земни маси и строителни отпадъци.

5. Не е посочена доставката на асфалтовите смеси, мястото на производство, натоварването и начин на съхранение на асфалтовите смеси.

6. На стр.36 е посочено, че Кмета на район Овча Купел ще определи маршрута за транспортиране на отпадъците. Предмета на поръчката е с място на изпълнение община Перник.

В изискванията поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в **Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”** е посочено, че Комисията проверява техническото предложение за изпълнение на поръчката, с цел да установи дали са подготвени и представени в съответствие с условията и изискванията на документацията за участие в процедурата. **!!!ВАЖНО Ще бъдат отстранени предложения, в които е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния календарен план** и/или е констатирано несъответствие и/или разминаване между информацията в Обяснителна записка и методологията за изпълнение и линейния календарен график и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката. ***Участник, който не представи Техническо предложение или то не отговаря на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП.***

Във връзка с направените констатации относно Плик № 2 „Техническо предложение” оферта с вх. № 16/СЛУ-1569 от 23.02.2016 год., депозирана от участник ДЗД „ДИ – Батановци“, Комисията констатира, че същото не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”, Техническото предложение Образец № 13.

**6. Участник „Запрянови – 03“ ООД, оферта с вх. № 16/КТ-21 от 23.02.2016 год., на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.**

**МОТИВИ:**

От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то не отговаря на поставените от Възложителя изисквания, поради следното:

1.Видно от представения линеен календарен график, в който са посочени само видовете СМР, но не е предвиден ден за подписването на протокол Акт Обр. 2, както и ден за подписването на протокол констативен акт Обр. 15 за предаването на обекта. Представеният линеен календарен график е без начало и край.

**Съгласно Чл.4. (1) от Проекта на договор „Срокът за изпълнение** на договорените строително-монтажни работи по и предаването на обекта от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ с Констативен Акт Образец 15, подписан без забележки, е съгласно офертата на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ и предложения от него линеен график – ...../...../ календарни дни. Срокът започва да

тече от датата на предаване на строителната площадка на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ с Акт Обр. 2, подписан от страните.

Видно от представеното техническо предложение - Образец 13 в т. 1 участникът е декларирал срок за изпълнение на строителството 420 календарни дни от подписване на протокол образец 2 за откриване на строителната площадка.

В изискванията поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в **Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”** е посочено, че Комисията проверява техническото предложение за изпълнение на поръчката, с цел да установи дали са подготвени и представени в съответствие с условията и изискванията на документацията за участие в процедурата. **!!!ВАЖНО Ще бъдат отстранени предложения, в които е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния календарен план** и/или е констатирано несъответствие и/или разминаване между информацията в Обяснителна записка и методологията за изпълнение и линейния календарен график и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката. ***Участник, който не представи Техническо предложение или то не отговаря на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП.***

Във връзка с направените констатации относно Плик № 2 „Техническо предложение” оферта с вх. № 16/КТ-21 от 23.02.2016 год., депозирана от участник „Запряннови - 03“ ООД, Комисията констатира, че същото не отговаря на изискванията поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”, Техническото предложение Образец № 13.

**7. Участник „Б.Б. 2016“ ДЗЗД, оферта с вх. № 16/КТ-22 от 23.02.2016 год., на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.**

**МОТИВИ:**

От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то не отговаря на поставените от Възложителя изисквания, поради следното:

1. В представеното техническо предложение липсват действия за реакция при инциденти със строителни машини, план за действие по заместване и ремонт на повредено оборудване, съгласно поставените изисквания от документацията за участие на стр. 35, за съдържанието на обяснителната записка.

2. Участникът не е посочил мястото за производство, начин на съхранение и транспортиране на асфалтовите смеси. Не е посочил и мястото за депониране на излишните скални земни маси, асфалтовата база и карьерите за инертни материали, съгласно поставените изисквания от документацията за участие на стр. 35, за съдържанието на обяснителната записка.

3. Видно от представения линеен календарен график, в който са посочени само видовете СМР, но не е предвиден ден за подписването на протокол Акт Обр. 2, както и ден за подписването на протокол констативен акт Обр. 15 за предаването на обекта. Представеният линеен календарен график е без начало и край. Също така в представения график липсва предвидената за използване техника, която е описана в текстовата част.

**Съгласно Чл.4. (1) от Проекта на договор „Срокът за изпълнение** на договорените строително-монтажни работи по и предаването на обекта от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ с Констативен Акт Образец 15, подписан без забележки, е съгласно офертата на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ и предложението от него линеен график – ...../...../ календарни дни. Срокът започва да тече от датата на предаване на строителната площадка на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ с Акт Обр. 2, подписан от страните.

Видно от представеното техническо предложение - Образец 13 в т. 1 участникът е декларирал срок за изпълнение на строителството 60 календарни дни от подписване на протокол образец 2 за откриване на строителната площадка.

В изискванията поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в **Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”** е посочено, че Комисията проверява техническото предложение за изпълнение на поръчката, с цел да установи дали са подготвени и представени в съответствие с условията и изискванията на документацията за участие в процедурата. **!!!ВАЖНО Ще бъдат отстранени предложения, в които е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния календарен план** и/или е констатирано несъответствие и/или разминаване между информацията в Обяснителна записка и методологията за изпълнение и линейния календарен график и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката. ***Участник, който не представи Техническо предложение или то не отговаря на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП.***

Във връзка с направените констатации относно Плик № 2 „Техническо предложение” оферта с вх. № 16/КТ-22 от 23.02.2016 год., депозирана от участник „Б.Б. 2016“ ДЗЗД, Комисията констатира, че същото не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”, Техническото предложение Образец № 13.

**8. Участник ДЗЗД „Нивел Груп“, оферта с вх. № 16/КТ-23 от 23.02.2016 год., на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.**

**МОТИВИ:**

От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то не отговаря на поставените от Възложителя изисквания, поради следното:

1. Съгласно поставените изисквания от документацията за участие на стр. 35, за съдържанието на обяснителната записка, обектът следва да е разделен километрично, с посочени ключови моменти по време на изпълнение и приемане на обекта, което не е направено от участника в неговата обяснителна записка.

2. Съгласно поставените изисквания от документацията за участие на стр. 35, за съдържанието на обяснителната записка по тази точка следва да е описано складиране на материали и оборудване, охрана на обекта, пропускателен режим, гарантиране експлоатацията на пътя от трети лица по време на СМР и мерки за безопасност

3. Съгласно поставените изисквания от документацията за участие на стр. 35, за съдържанието на обяснителната записка, следва да съдържа „Описание на плана за използване на материалите, производство/ доставка на материали (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на материалите), извозване и депониране на излишни скални и земни маси и стр.отпадъци, аргументиран подход за доставка на асфалтовите смеси (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на асфалтовите смеси).“, какъвто участникът не е описал в своята Обяснителна записка.

4. По точка Описание на организация на човешките ресурси необходими за изпълнение на проекта, разполагане на персонала на стр. 19 участникът е посочил йерархията на управление на обекта, но не е направил описание на организацията на човешкия ресурсе необходим за изпълнение на проекта. Комисията не счита, че участникът е в състояние да изпълни проекта с управител на консорциума и четирима ключови експерти.

5. Видно от представения линеен календарен график, в който са посочени само видовете СМР, но не е предвиден ден за подписването на протокол Акт Обр. 2, както и ден за подписването на протокол констативен акт Обр. 15 за предаването на обекта. Представеният линеен календарен график е без начало и край.

Съгласно Чл.4. (1) от Проекта на договор „Срокът за изпълнение на договорените строително-монтажни работи по и предаването на обекта от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ с Констативен Акт Образец 15, подписан без забележки, е съгласно офертата на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ и предложенията от него линеен график – ...../...../ календарни дни. Срокът започва да тече от датата на предаване на строителната площадка на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ с Акт Обр. 2, подписан от страните.

Видно от представеното техническо предложение - Образец 13 в т. 1 участникът е декларирал срок за изпълнение на строителството 47 календарни дни от подписване на протокол образец 2 за откриване на строителната площадка.

В изискванията поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в **Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”** е посочено, че Комисията проверява техническото предложение за изпълнение на поръчката, с цел да установи дали са подготвени и представени в съответствие с условията и изискванията на документацията за участие в процедурата. **!!!ВАЖНО Ще бъдат отстранени предложения, в които е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния календарен план и/или е констатирано несъответствие и/или разминаване между информацията в Обяснителна записка и методологията за изпълнение и линейния календарен график и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката. Участник, който не представи Техническо предложение или то не отговаря на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП.**

Във връзка с направените констатации относно Плик № 2 „Техническо предложение” оферта с вх. № 16/КТ-23 от 23.02.2016 год., депозирана от участник ДЗЗД „Нивел Груп“, Комисията констатира, че същото не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”, Техническото предложение Образец № 13.

**9. Участник „Димел“ ЕООД, оферта с вх. № 16/КТ-26 от 23.02.2016 год., на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.**

**МОТИВИ:**

От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то не отговаря на поставените от Възложителя изисквания, поради следното:

1. Видно от представения линеен график за изпълнение на строително монтажни работи са посочени само видовете СМР, но не е предвиден ден за подписването на протокол Акт Обр. 2, както и ден за подписването на протокол констативен акт Обр. 15 за предаването на обекта. Представеният линеен календарен график е без начало и край, към края на линейния график за изпълнение на строително монтажни работи, е отбелязано Забележка:...Срокът за изпълнение 50 к.д. е реален и започва да тече от датата на подписване на Протокол 2 за откриване на“. Линеиния график за изпълнение на строително монтажни работи е оставен без фиксиран край.

Съгласно Чл.4. (1) от Проекта на договор „Срокът за изпълнение на договорените строително-монтажни работи по и предаването на обекта от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ с Констативен Акт Образец 15, подписан без забележки, е съгласно офертата на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ и предложенията от него линеен график – ...../...../ календарни дни. Срокът започва да тече от датата на предаване на строителната площадка на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ с Акт Обр. 2, подписан от страните.

Видно от представеното техническо предложение - Образец 13 в т. 1 участникът е декларирал срок за изпълнение на строителството 50 календарни дни от подписване на протокол образец 2 за откриване на строителната площадка.

В изискванията поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в **Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за**



**изпълнение на поръчката”** е посочено, че Комисията проверява техническото предложение за изпълнение на поръчката, с цел да установи дали са подготвени и представени в съответствие с условията и изискванията на документацията за участие в процедурата. **!!!ВАЖНО Ще бъдат отстранени предложения, в които е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния календарен план и/или е констатирано несъответствие и/или разминаване между информацията в Обяснителна записка и методологията за изпълнение и линейния календарен график и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката. Участник, който не представи Техническо предложение или то не отговаря на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП.**

Във връзка с направените констатации относно Плик № 2 „Техническо предложение” оферта с вх. № 16/КТ-26 от 23.02.2016 год., депозирана от участник „Димел“ ЕООД, Комисията е констатирала, че същото не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”, Техническото предложение Образец № 13.

**10. Участник „Консорциум „Канал Батановци – 2016“, оферта с вх. № 16/КТ-24 от 23.02.2016 год., на основание чл.70, ал. 3, предложение второ от ЗОП.**

**МОТИВИ:**

Комисията е извършила анализ на представената от участника писмена обосновка и е взела решение, че не я приема, поради следните аргументи:

На първо място посочените аргументи относно собствена база и склад на територията на град Перник не са подкрепени с доказателства, каквото е изискването в процедурата за посочване от участниците на възможност за доставка на материали и асфалтови смеси от региона, като всички участници допуснати до този етап независимо дали със собствена асфалтова база, кариера и т.н или чрез договори за доставка, са доказали тези възможности. Независимо от горното, основен аргумент е невъзможността комисията да приеме предложеното за изпълнение Оригинално решение, с оглед на липсата на правомощие на комисията да приеме и одобри предложение за изпълнение, което съществено изменя проекта за изпълнение на поръчката. Участникът предлага паралелно изпълнение в един изкоп на двете канализации и обединяване на 2834 м изкоп в един изкоп с дължина 1467 м. От представените доказателства, типов напречен профил на предложението, не може да се заключи, че предложението обезпечават заложените с проекта изисквания за изпълнение предмета на поръчката, предвид това, че не става ясно, дали ще бъде изпълнявано укрепване на изкопа, с оглед неговото обединяване в стъпаловиден вид и различния, начин на укрепване, което е различно от залегнатото в КС към документацията укрепване. Предложенията на участниците, следва да са в съответствие с представената техническа спецификация на поръчката и КС. С оглед на изложеното комисията счита, че чрез представената писмена обосновка участникът предлага вариант на изпълнение в офертата, като в процедурата не е допуснато приемане на варианти и приемането на това предложено Оригинално решение, би довело до порок в работата на комисията и дискриминиране на участниците, спазили изискванията в процедурата, както и съществена промяна на проекта за обекта на поръчката.

Поради горепосочените причини комисията, в рамките на своята оперативна самостоятелност, е взела решение, да не приеме, писмената обосновка на **Консорциум „Канал Батановци – 2016“** като е счела, че не са налице обективни обстоятелства свързани с икономичност и изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка.

На основание чл. 73, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок до участниците, и в същия ден на изпращането да се публикува в профила на

купувача заедно с протоколите от работата на комисията при условията на чл. 22б, ал. 3 от ЗОП.

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаване на настоящото решение, съгласно разпоредбата на чл. 120, ал. 5, т.4 от ЗОП.

**Вяра Михайлова Церовска**  
*Кмет на Община Перник*

